

18.

20 19.01.2025

308 2025.01.19

282 1 49

282 1 49

պահպանողական ծրագրի արդյունքներ

ЭТ 00227

ანალიზი, ღრმად ჩაგვახედ
მათს ლიტერატურულ-სი
ციალურ შებენულს

ბეზსა და მსოფლმხედველობაში, გასს
მათ მეორე შექმნილი თითქმის ყვე
მხატვრობის ნაწარმოებების დიდობა ა
რი და დამაჯერებლად გვიჩვენებს ის ად
გილი, რომელიც ამახსენებელ
უქირავეთ ამ მწერლობის მე-19 საუკუნ
თობითიკიანი წლებისა და მე-20 საუკ
ნის დასაწყისის ქართული ლიტერატურ
რის ისტორიამ.

წინავე ესთეტიკურ პრინციპებს და თავიანთი მოღვაწეობით „ქართული კლასიკური ლიტერატურის გენერალურ ხაზს მისდევენ“.

ქართული, ეროვნული ლიტერატურულ-
ლი ცხოვრების იმდროინდელი მთავ-
რი ტენდენციებისათვის. ხოლო ამ ტენ-
დენციების უშუალო გავლენა უშეკე-
ლად გახანირებულმა მათი მოზიკის
მერყეობას, იდეურ სიანაღოვეს თერგ-
დალეულებთან და კლასთა ბრძოლი-

თანობით, დარწმუნების, აღზრდის, ჰუმანური იდეების გავრცელებისა და ქველმოქმედების გზით ფიქრობდა“ (გვ. 345-346).

ერ. ქარელიშვილის „ლიტერატურულ-
ლი ნარკვევების“ წიგნში ფართო ადგი-
ლი აქვს დათმობილი მონოგრაფიას
იროდიონ ევდოშვილზე. ნიკო ლომო-

მულო კლასიკური მოძღვრების საფუძველზე ქართული ლიტერატურის ისტორიაში არ. ევროპელების შემოქმედებით შეიქმნა სწორედ ამ მოძრაობის მესამე ეტაპი (1895-1917). მაშინდამე, შეუძლებელია მოცემული შეფერის იდეურ-შემოქმედებითი მნიშვნელობის სწორად გაშვება, თუ არ დავყვებით ამ ეტაპის მთლიანად კონკრეტულ ისტორიულ სიმაღლეს, თუ არ ჩავეყვებით წინადაშვებებით აღსავსე ეპოქის თავისებურ ხასიათს, იმ გარემო პირობებს, რომლებზეც იშლებოდა და

ლის მთელ შემოქმედებას, კარგად არკვევს მისი პოეზიის იდეურ-თემატიკური სიახლის საფუძვლებს, იმ გარდატეხის, იდეური დაქვეითების მიზეზებს.

ბასა და რევოლუციისადმი უიმედობა-
ში, არამედ მსოფლმხედველობის შეც-
ვლაში. გულგატეხილობაზე, ჰესიონი-
ზე, მისტერული და სიმბოლური
მეტერული უშუალო პროდუქტია ან
უერუხიზელ-ნაციონალისტური იდე-
ოლოგიის (ხაზგასაყ და გვერდით ჩე-
ნა — ა. თ.), რომლის გაგლენაში
მთავად, იროდიონ გედოშვილი რეაქ-
ციის წლებში და რასაც მან ბოლომდე
თავი ვერ დაღწია“. რატომ? რის გამო?
რა ფაქტორების შედეგად?

სიბრძნის არჩილ ჯორჯაძის მსგავსმა მეზოტეებმა, რომლებიც ქადაგებდნენ კლასობრივ ზავს და პროლეტარიატის კლასობრივ ბრძოლას კლასთა თანამშრომლობის იდეას უპირისპი-

მელთა გმთლიანებული საზიოთ
მოდგენა სრულ შესაძლებლობას იძ
ლევა გაბედულად კიმსჯელოთ ავტო
რის მაღალ ლიტერატურულ გემოვნე
ბასა და კვლევა-ძიების უზარზე.

განიხილავს რა ნიკო ლომოურისა
ე.გ. გაბაშვილის შემოქმედებას საქარ-
ველოში ხალხოსნურ მოძრაობის წარ-
მოშობისა და განვითარების ისტორი-
ას.

ბებს შორის არსებობდა. „ჩერნიშევსკი — წერს ეზ. ქარელიშვილი, — ძალის, რევოლუციის საშუალებით ფიქრობდა არსებული საზოგადოებრივი ურთიერ

ბრძოლას არსებული უსამართლობის
წინააღმდეგ, არამედ თავისი პრაქტიკუ-
ლი მოღვაწეობით გარკვეულ პერიოდ-
ში ყველაზე ახლო იდგა მისი ინტერე-

საილუსტრაციოდ მოვიტანოთ აქ ერთი ადგილი.
„მისტიკურმა და სიმბოლისტურმა მოტივებმა ერთგვარად დაჩრდილეს პოეტის ავტენტიური ნათელი ტალღა“

ხოშავს პროლეტარიატის რევოლუ-
ციური ბრძოლის მიზნებს სამშობლოს
პოლიტიკური თავისუფლების მიზნები-
საგან. ჩვენ აქ იროდიონ ევდოშვილს

ერე დავწამებთ ძველ გარდაცემებსა და
მუშათა კლასის საქმისადმი შეგნებულ
დასაბუთ, როგორც ამას ზოგიერთი
მკვლევარი სჩადის, იგი ცდებდა და
მისი ძველი რეგიოლოგიური შეგნებუ-
ლებებისაგან დაშორება ამ შეცდომის
(დასტურად მისი მტკიცებულებებისა)

Wzrost młodych, 1959 nr 167
28/III

ՅՅ ԵՐԵՎԱՆԻ ՔԱՆԱԿԱՆԱԿԱՆ
Ե ՓՈՒԼՈՒՆԻ ՊԱՐԹԻՆԱՐԻ ՏՈՒՄԱԿ
ghar (1) ԳՄԻՆԶ
02.11.93 ԵՄԻՆԶ